



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 82 PŽ-3697/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom LIGNEUS d.o.o., Zagreb, Tratinska 30, OIB 47736994299, kojeg zastupa punomoćnica Irena Rada, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Mičin & partneri, Zagreb, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-28/2021-52 od 18. srpnja 2022., 12. rujna 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-28/2021-52 od 18. srpnja 2022.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu je pobijanim rješenjem odlučio:

„Nastavlja se postupak nad dužnikom LIGNEUS d.o.o., OIB 47736993299, Zagreb, Tratinska 30, kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.”

1.1. Prvostupanjski sud je tako odlučio na temelju odredbe članka 64. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ) utvrdivši da je rješenjem od 19. travnja 2022., sukladno odredbi članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a, obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom te da je navedeno rješenje 25. svibnja 2022. postalo pravomoćno.

1.2. Također, da je vjerovnik Republika Hrvatska u podnesku od 3. ožujka 2022. obavijestio sud da dužnikov dug za prioritetne tražbine iznosi 129.734,30 kn pri čemu da kad je navedeni vjerovnik prvi put obavijestio sud o dužnikovom dugu taj dug, na dan 31. prosinca 2021., iznosio 121.438,32 kn. Međutim dug na dan 22. veljače 2022. iznosi 129.734,30 kn, što dužnik nije osporio niti je dostavio dokaze o

plaćanju, iz čega prvostupanjski sud zaključuje da dužnik nije podmirio svoje obveze prema svim vjerovnicima.

2. Dužnik je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog bitne povrede postupkovnopравnih odredaba, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona budući da je na prvoj stranici pobijanog rješenja naveden poslovni broj St-1067/2020-52, a na drugoj stranici poslovni broj St-28/2021-52.

2.1. U vezi s navedenom postupkovnopравnom povredom da prvostupanjski sud nije uzeo u obzir niti izvanredne okolnosti na koje dužnikova odgovorna osoba, u vremenu koje je prethodilo donošenju pobijanog rješenja, nije mogla utjecati niti ih je mogla otkloniti. Naime, da je dužnikov direktor gospodin Željko Ratković u rujnu 2021. godine bio na složenom operativnom zahvatu. Nakon toga da je došlo do komplikacija i daljnjih operativnih zahvata te da je oporavak dužnikovog direktora dug. Predlaže ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti na ponovan postupak.

3. Dužnikov povjerenik je podnio odgovor na žalbu u kojem navodi dosadašnji tijek predstečajnog postupka ističući da se dužnikovo poslovanje ne vodi uredno u skladu sa zakonskim propisima. Naime, da prioritetne tražbine radnika do otvaranja predstečajnog postupka nisu podmirene, da plaće radnika nakon otvaranja predstečajnog postupka nisu isplaćivane u skladu sa zakonom već samo u neto iznosu. Također, da dužnikove prioritetne tražbine na 22. veljače 2022. iznose 129.734,30 kn, da je dužnik imao 15 radnika te da sad prema izjavi direktora nema niti jednog zaposlenog radnika.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22; u daljnjem tekstu: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

6. Odredbama članka 64. stavaka 1. i 2. SZ-a propisano je:

(1) Sud će rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak:

1. ako utvrdi da ne postoji predstečajni razlog
2. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupa protivno odredbama članka 67. ovoga Zakona

3. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću

4. ako dužnik ispuni sve obveze prema vjerovnicima do ročišta za glasovanje

5. ako Hrvatska narodna banka ne izda prethodnu suglasnost za pretvaranje tražbine kreditne institucije u temeljni kapital dužnika

6. u drugim slučajevima propisanim ovim Zakonom.

(2) U slučajevima iz stavka 1. ovoga članka, sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

7. Rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-2017/2022-2 od 25. svibnja 2022. (list 928.-932. spisa) potvrđeno je rješenje prvostupanjskog suda od 19. travnja 2022. (list 913. i 914. spisa) kojim je nad dužnikom, zbog ispunjenja pretpostavke propisane odredbom članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a, obustavljen predstečajni postupak. S druge strane, iz spisa ne proizlazi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima. Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu članka 64. stavka 2. SZ-a.

8. U odnosu na žalbene navode da je na prvoj stranici pobijanog rješenja naveden poslovni broj St-1067/2020-52, a na drugoj stranici poslovni broj St-28/2021-52 ističe se da se ne radi o bitnoj povredi odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. Naime riječ je o očitoj pogrešci u pisanju koja se, u smislu odredaba članka 342. ZPP-a, može ispraviti u svako doba budući da nije sporno da se predmetni postupak vodi pod poslovnim brojem St-28/2021.

9. Uz uvažavanje zdravstvenih poteškoća dužnikovog direktora, o kojima je tijekom postupka i uz žalbu priložena medicinska dokumentacija (list 888., 894., 899., 938. i 939.) ističe se da nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

9.1. Napominje se da vođenje poslova podrazumijeva ovlaštenje, ali i dužnost poduzimati sve mjere koje su potrebne za ostvarenje cilja radi kojega je društvo i osnovano. U tom smislu vođenje poslova obuhvaća svakodnevno tekuće poslovanje, unutarnje ustrojstvo poduzeća koje vodi, izradu kratkoročnih planova, provođenje odluka, dostavu izvješća, podnošenje prijava za upis u sudski registar, opće upravljanje društvom, utvrđivanje poslovne politike poduzeća koje vodi, poslovna predviđanja i slično. Pritom, članovi uprave moraju voditi poslove društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika, u skladu s odredbom članka 252. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11-pročišćeni tekst, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19 i 34/22; u daljnjem tekstu: ZTD) u vezi s odredbom članka 430. tog Zakona.

9.2. Odredbama članka 3. stavaka 1., 5. i 6. ZTD-a propisano je:

(1) Trgovac je, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno, osoba koja samostalno trajno obavlja gospodarsku djelatnost radi ostvarivanja dobiti proizvodnjom, prometom robe ili pružanjem usluga na tržištu.

(5) Trgovačko društvo može se osnovati za obavljanje gospodarske ili bilo koje druge djelatnosti.

(6) Trgovačko društvo je trgovac, neovisno o tome obavlja li gospodarsku ili neku drugu djelatnost.

9.3. Ukoliko zdravstveno stanje dulje razdoblje onemogućuje osobu ovlaštenu za zastupanje društva u obavljanju njegove funkcije tada je nužno da društvo, radi njegove opstojnosti, pronađe način kako bi moglo i dalje obavljati svoju djelatnost te ostvarivati cilj radi kojeg je osnovano.

9.4. S druge strane, prvostupanjski sud je imao razumijevanja za zdravstveno stanje osobe ovlaštene za dužnikovo zastupanje te je u dva navrata-rješenjima od 3. studenog 2021. (list 890. i 891. spisa) i 15. veljače 2022. (list 900. i 901. spisa), za po 60 dana, produljio dužniku rok za dostavu dokaza o plaćenim prioritetnim tražbinama. Pritom, dužnik nije niti u produljenim rokovima dostavio dokaz o plaćenim prioritetnim tražbinama.

10. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 12. rujna 2022.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb311-72582**

Kontrolni broj: **0e3b8-459d6-0d110**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.